|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כב' השופט י' נועם** | |
| **ת"פ 20778-11-12 מדינת ישראל נ' אחמד נתשה ואח'** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל |
| **נגד** | |
| **ה**נאשמים | 1**.** אלכס סלפיתי – משפטו הסתיים  ע"י ב"כ עו"ד ו' לידאווי  2**.** אחמד נתשה  ע"י ב"כ עו"ד ר' סוואעד  3**.** מחמד אבו נגמה  ע"י ב"כ עו"ד מ' בלום  4**.** ח'לדוון כאתב – משפטו הסתיים  ע"י ב"כ עו"ד ו' לידאווי  5**.** מוחמד קארוט  ע"י ב"כ עו"ד ו' לידאווי  6**.** אשרף קילאני – משפטו הסתיים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)

**גזר-דין – בעניינם של נאשמים 2, 3 ו-5**

1. נאשמים 2, 3 ו-5 הורשעו, על-פי הודאתם ובמסגרת הסדרי טיעון – כל אחד על-פי כתב-אישום מתוקן שהוגש בעניינו – כדלהלן: נאשם 2 – בעבירות של כניסה למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק) (שבהן הואשם באישום הרביעי), ובעבירות התפרצות למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק (שיוחסו לו באישום החמישי); נאשם 3 – בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע – לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק (שהואשם בה באישום השני), ובעבירות התפרצות, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק (שיוחסו לו באישום החמישי); ונאשם 5 – בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לכניסה למקום מגורים וסיוע לגניבה – לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ולפי [סעיפים 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) בשילוב [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק (שבעניינם הואשם באישום הרביעי).

נאשם 2

2. נאשם 2 הורשע ביום 26.5.13, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן (שסומן ג'), בעבירות שיוחסו לו באישומים הרביעי והחמישי. באישום הרביעי הורשע נאשם 2 בעבירות של כניסה למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, אשר בוצעו על ידו ביום 25.9.12. על-פי עובדות האישום הרביעי, ביום 25.9.12, קשר נאשם 2 קשר עם אחרים לביצוע פשע; ובאותו הערב הגיע עִמם לביתו של פ' מ' בשכונת בית חנינה החדשה. הנאשם ואחרים פירקו את מנעול הדלת, נכנסו לבית וגנבו ממנו מחשב נייד ומחשב לוח ("אייפד"). באישום החמישי הורשע נאשם 2 בעבירות התפרצות למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק. על-פי עובדות האישום החמישי, ביום 29.9.12 קשר נאשם 2 קשר עם נאשמים 1 ו-3 לביצוע פשע. השלושה הגיעו בשעות הלילה לביתה של ר' ק' בשכונת בית חנינה החדשה. הם הסיטו באמצעות מקל את מצלמות האבטחה של הבניין, נכנסו לבית וגנבו מתוכו תכשיטים, כסף מזומן בסך 10,000 דולר וכן ארבעה מחשבים ניידים.

3. נאשם 2 הִנו בן 23, רווק המתגורר בבית הוריו. הוא הבן השני למשפחה המונה זוג הורים וארבעה ילדים. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי משפחתו מנהלת אורח חיים נורמטיבי. אביו הִנו ד"ר לארכיאולוגיה, ואמו היא מורה לחינוך מיוחד. נאשם 2 סיים 12 שנות לימוד והוא בעל תעודת

בגרות חלקית. לאחר סיום לימודי התיכון השתלב בלימודים מקצועיים במסגרות שונות. לאחרונה

למד ב"מכללת סכנין" והוא צפוי לקבל תעודת הנדסאי רכב. במקביל ללימודיו עבד נאשם 2 כחשמלאי רכב במסגרות תעסוקתיות שונות ובהמשך אף פתח עסק עצמאי בתחום אביזרי רכב, שאותו נאלץ לסגור בשל חוסר רווחיות. עובר לביצוע העבירה הנוכחית, עבד הנאשם בחברת שמירה כשומר בפנימייה לילדים. בשיחתו עם קצינת המבחן ציין הנאשם, כי בתקופה שבה לא עבד, חבר למספר גברים, המבוגרים ממנו, ונגרר אחריהם לביצוע שתי עבירות התפרצות, כאשר הוא שימש כ"שומר" על הבית בזמן ביצוע העבירה. הוא הביע חרטה ובושה על מעשיו, וציין כי הבין את הפסול שבמעשיו. שירות המבחן הדגיש בתסקירו, כי מדובר בבחור צעיר אשר לאורך חייו עשה מאמצים לתפקוד תקין, כפי שהדבר בא לידי ביטוי במסגרות הלימודיות והתעסוקתיות השונות. להערכת שירות המבחן, בבסיס מעורבותו של נאשם 2 בביצוע העבירות עמד ניסיון למרוד במסגרת כללים נוקשה בבית ולפתח דרך עצמאית, זאת תוך טשטוש של כללי המותר והאסור. כן התרשם שירות המבחן, כי תקופת מעצרו של נאשם 2, כמו גם "מעצר הבית" בהליך המשפטי, היוו גורם מציב גבולות עבורו. לאור האמור, ובהתחשב בכך שמדובר בהסתבכות ראשונה בפלילים של אדם שתִפקד באורח נורמטיבי, הביע שירות המבחן חשש כי הטלת מאסר בפועל עלולה לגרום להידרדרות בתפקוד ולחשיפה לתרבות עבריינית, ועל-כן המליץ להסתפק בהטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות, בצד מאסר על תנאי. נאשם 2 היה נתון במעצר מיום 31.10.12 ועד ליום 20.12.12, ולאחר מכן שהה בתנאי "מעצר בית" מלא במשך חצי שנה.

4. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את חומרת העבירות שביצע נאשם 2 באישומים הרביעי והחמישי, ואת חומרת הנסיבות של ביצוע העבירות בחבורה, לאחר תכנון מוקדם, זאת בשתי הזדמנויות. היא סברה, כי מתחם העונש ההולם בנוגע לאישום החמישי, שעניינו התפרצות לבית מגורים וגניבה, נע בין עשרה חודשים לבין עשרים-וארבעה חודשים; ומתחם העונש ההולם ביחס לעבירות שבאישום הרביעי, שעניינן כניסה למקום מגורים וגניבה, הוא בין שמונה חודשים לששה-עשר חודשי מאסר. בכל הנוגע לעונש הראוי בעניינו של נאשם 2, גרסה ב"כ המאשימה כי זה מצוי ברף התחתון של המתחם, ועתרה להטלת עשרים חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ופיצוי המתלוננים שבשני האישומים הנ"ל.

5. ב"כ נאשם 2 לא הקל ראש בחומרת העבירות, אך סבר כי מתחם הענישה ההולם נע בין שירות לתועלת הציבור לבין שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, או לכל היותר שישה חודשי מאסר לריצוי בין כותלי הכלא. הוא סבר, כי העונש הראוי בעניינו של נאשם 2 הוא מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, זאת לאור הודאתו של הנאשם, קבלת האחריות על מעשיו, תִפקודו הנורמטיבי, נסיבותיו האישיות שפורטו בתסקיר שירות המבחן והעובדה שהיה נתון במעצר במשך כחמישים ימים, ולאחר מכן – ב"מעצר בית" מלא במשך כחצי שנה נוספת. במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש הביע נאשם 2 צער על מעשיו, והצהיר כי הפיק את הלקח הראוי מהתנהלותו השגויה.

נאשם 3

6. נאשם 3 הורשע ביום 5.9.13 בעובדות כתב-אישום מתוקן בעניינו (שסומן ב'). באישום השני הורשע בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע – לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק, בכך שבמהלך החודשים אוגוסט עד אוקטובר 2012 קשר עם נאשמים 1, 2 ו-4 קשר לביצוע פשע, בין-היתר בכך ששוחח עמם על "בחינת מצב השטח, מכשירי פריצה ועוד". באישום החמישי הורשע נאשם 3 בעבירות התפרצות, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה – לפי [סעיפים 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, אשר בוצעו על-ידו יחד עם נאשמים 1 ו-2, כאמור לעיל.

7. נאשם 3 הִנו בן 28. הוא בן שלישי למשפחה המונה זוג הורים ועשרה ילדים. אחד מאחיו לוקה במוּגבלות קשה ואמו סובלת מבעיות רפואיות. נאשם 3 סיים 12 שנות לימוד, ועם סיום הלימודים החל לעבוד במוסך שבו עבדו דודיו. בהמשך עבד במקומות שונים – במסעדות, בחברת הסעות ובמגרשי מכוניות, כשהוא מתקשה לשמור על רצף תעסוקתי. נאשם 3 היה נשוי פעמיים, וחודש לפני מעצרו בגין האירועים הנדונים, ניִשא בשלישית. בשיחתו עם קצינת המבחן הודה הנאשם בביצוע העבירות ונטל אחראיות על ביצוען. הוא תיאר את עצמו כאדם נורמטיבי שעובד לפרנסתו, ביטא בושה וחרטה על מעשיו, והתקשה להסביר את התחברותו לקבוצה עבריינית ואת מניעיו בביצוע המעשים. שירות המבחן התרשם, כי התקופה שבה היה נתון הנאשם במעצר הייתה טראומתית עבורו והמחישה לו את חומרת מעשיו והשלכותיהן. קצינת המבחן העריכה, כי לנאשם 3 אישיות ילדותית ונגררת ללא נורמות עברייניות מושרשות, וכי העבירות נעברו על-רקע לחצים כלכליים ומשפחתיים לקראת נישואיו האחרונים. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להסתפק בהטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות, כענישה מוחשית ומציבת גבולות שלא תהווה גורם מדרדר עבור נאשם 3. הנאשם היה נתון במעצר מיום 31.10.12 ועד ליום 25.12.12.

8. ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירות שביצע נאשם 3 ולנסיבות ביצוען. באשר לעבירת הקשר הנדונה באישום השני, ציינה כי מדובר אמנם בקשירת קשר כללית, אך ניתן ללמוד מהקשר על רמת התכנון ואיכותו – השגת מכשירי פריצה ובחינת המצב בשטח; וכי מתחם הענישה ההולם לשיטתה נע בין ארבעה לשמונה חודשי מאסר. בכל הנוגע לעבירות ההתפרצות והגניבה שבאישום החמישי, טענה ב"כ המאשימה, כי מתחם העונש ההולם הוא בין שמונה חודשים לבין שישה-עשר חודשים. היא סברה, כי העונש הראוי לנאשם 3 קרוב לרף התחתון של המתחם, זאת נוכח הודאתו של הנאשם, התסקיר החיובי והיעדר עבר פלילי. בנסיבות אלה ביקשה מבית המשפט להשית על נאשם 3 ארבעה-עשר חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ופיצוי המתלוננת באישום החמישי.

9. ב"כ נאשם 3 סבור, כי מתחם הענישה בעניינו של מרשו נע בין שירות לתועלת הציבור לבין מאסר בעבודות שירות, וגורס כי העונש המתאים הִנו מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, זאת נוכח הודאתו של הנאשם, החרטה שהביע על מעשיו, היעדר עבר פלילי, נסיבותיו האישיות שבעטיין נקלע לביצוע העבירות, וכן העובדה שהיה נתון במעצר כחודשיים, ובהמשך – ב"מעצר בית". בגדרם של דבריו האחרונים לעניין העונש, הביע נאשם 3 צער וחרטה על מעשיו.

נאשם 5

10. נאשם 5 – שהיה מעורב באירוע הנדון באישום הרביעי יחד עם נאשמים 1 ו-2 – הורשע ביום 4.6.13, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן שהוגש בעניינו, בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לכניסה למקום מגורים וסיוע לגניבה – לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ולפי [סעיפים 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) בשילוב [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, בכך שקשר קשר לביצוע ההתפרצות הנדונה באישום זה, אשר בוצעה כאמור ביום 25.9.12, וסייע לחבריו – נאשמים 1, 2 ו-3 – בביצוע ההתפרצות עת שימש כ"תצפיתן".

11. נאשם 5 הִנו בן 38, תושב מזרח ירושלים, נשוי ואב לשני ילדים. אין לחובתו הרשעות קודמות. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי נאשם 5 למד בבית-ספר עד גיל 15, ולאחר מכן החל לעבוד בעבודות שונות ומזדמנות. לאורך השנים עבד כפועל בתחום הדפוס, ובהמשך עבד בבתי חולים ובמלונות. לפני כארבע שנים החל לעבוד כבעלים של חנות במזרח העיר. לדבריו, החנות מספקת לו פרנסה חלקית בלבד, ועל-כן הוא עובד במקביל כשכיר בבית מלון. בשיחתו עם קצינת המבחן הודה נאשם 5 בביצוע העבירה והביע חרטה על מעשיו. לדבריו, הייתה לו היכרות מוקדמת עם אחד משותפיו לעבירה, וביום האירוע נענה לבקשתו של אותו שותף להצטרף להתפרצות ולשמש כ"תצפיתן". לטענתו, לא היה שותף לתכנון העבירה ולא קיבל כל רווח כלכלי ממכירת הרכוש. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, וכי החרטה שהביע על מעשיו הִנה כנה, אך התקשה להבין את נסיבות ביצוע העבירה ואת טענתו של הנאשם לפיה הצטרף לאחרים ללא תכנום מוקדם, בפרט לאור העובדה כי הוא מבוגר בעשר שנים לפחות מיתר הנאשמים. קצין המבחן הציע לנאשם 5 להשתלב בקבוצה טיפולית לעברייני רכוש; ואולם, נאשם 5 לא הביע עניין בכך, וביקש לסיים את ההליך המשפטי בעניינו. על-רקע האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית; ולנוכח העובדה שמדובר במעידה ראשונה בפלילים, של מי שניהל אורח חיים נורמטיבי בדרך כלל, המליץ להסתפק בהטלת מאסר על-תנאי – כעונש מרתיע, בצד קנס ופיצוי למתלונן – כעונש מוחשי.

12. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו לעונש את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען. לשיטתו, מתחם הענישה ההולם בגין העבירות הנדונות נע בן חמישה חודשי מאסר בפועל לחמישה-עשר חודשי מאסר. בכל הנוגע לעונש המתאים, טען ב"כ המאשימה כי זה עומד ברף התחתון של מתחם העונש ההולם ועתר להשתת חמישה חודשי מאסר, לריצוי של ממש בין כותלי הכלא.

13. ב"כ נאשם 5 לא הקל ראש בחומרת העבירות, אך הדגיש כי חלקו של נאשם 5 היה שולי ביחס לזה של חבריו, שכן הלה לא הורשע כמבצע עיקרי של עבירות ההתפרצות והגניבה אלא כמסייע בלבד. הוא סבר, כי מתחם הענישה ההולם הִנו בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וגרס כי העונש המתאים הִנו מאסר על-תנאי, זאת לאור הודאתו של הנאשם במיוחס לו, החרטה שהביע על מעשיו, תפקודו הנורמטיבי עד לביצוע עבירה זו והעובדה שהיה נתון במעצר בתיק זה במשך כשלושה שבועות.

במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש, הביע נאשם 5 צער וחרטה על מעשיו.

גזר-דינם של יתר הנאשמים – נאשמים 1, 4 ו-6

14. נאשם 4 הורשע ביום 14.4.13, על-פי הודאתו בכתב-אישום מתוקן, בעבירת ניסיון לעסקה בנשק – לפי [סעיף 144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, בכך ששוחח מספר פעמים עם נאשם 1 וביקש ממנו להשיג עבורו כלי נשק. הוא נדון ביום 7.5.13 לשמונה חודשי מאסר בפועל.

נאשם 6, שהיה מעורב במקצת האירועים הנדונים באישום הראשון, הורשע ביום 4.6.13, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן שהוגש בעניינו, בשתי עבירות של ניסיון לסחר בנשק – לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, בכך שבמהלך החודשים ספטמבר ואוקטובר 2012 ניסה, בשתי הזדמנויות, למכור כלי נשק ולתווך בעסקה למכירת שני כלי נשק. דינו של נאשם 6 נגזר ביום 11.7.13 לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל.

נאשם 1 הורשע באישומים הראשון, השני, הרביעי והחמישי בעבירות רכוש ונשק. באישום הראשון הורשע בעבירות רבות של עסקה בנשק; באישום השני – בעבירת קשירת קשר לפשע; באישום הרביעי – בעבירות כניסה והתפרצות למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה; ובאישום החמישי – בעבירות התפרצות למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה. בגזר-דין מיום 1.12.13, נידון נאשם 1 לשלוש שנות מאסר בפועל ולמאסר על-תנאי.

בהחלטות ביניים שניתנו בגדרו של תיק זה הוסבר, כי גזר-הדין בעניינם של נאשמים 1, 4 ו-6 – שהואשמו בעבירות נשק, ושהיו נתונים במעצר עד לתום ההליכים – יינתן בנפרד מגזר הדין בעניינם של נאשמים 2, 3 ו-5 – אשר שוחררו בערובה והורשעו אך בעבירות הרכוש.

על מתחם הענישה

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק, על בית-המשפט לקבוע בגזר-הדין את מתחם העונש ההולם, זאת לאור העיקרון המנחה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה; ובהמשך – לגזור את העונש המתאים לנאשם במסגרת מתחם הענישה ההולם, תוך התייחסות לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, זאת אגב אפשרות לסטות מהמתחם בנסיבות חריגות שצוינו בחוק.

על-פי התיקון האמור לחוק, במקרה שבו הורשע נאשם בכמה עבירות, על בית-המשפט לקבוע האם הן מהוות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים. אם מדובר באירוע אחד, על בית-המשפט לקבוע מתחם ענישה לאירוע כולו, ולגזור עונש כולל לכל העבירות הקשורות לאותו אירוע. ואולם, ככל שבית-המשפט מוצא, כי בעבירות שבהן הורשע הנאשם מדובר בכמה אירועים, יש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע, אגב התייחסות לשאלה האם העונשים ירוצו בחופף או במצטבר, או שמא להשית עונש כולל לאירועים כולם ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208641/12) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (5.8.13), פִסקה 22 לפסק-דינו של כב' השופט סולברג).

מתחם הענישה נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, וביישומו מביא בית-המשפט במניין שיקוליו את הערך החברתי שנפגע בביצוע העבירה, את מדיניות הענישה הנהוגה ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

אתייחס להלן למתחם העונש ההולם לגבי האישומים שבהם הורשעו הנאשמים.

16. על חומרתן של עבירות ההתפרצות לדירת מגורים וביצוע גניבות מתוכן, כמו גם עבירות של כניסה למקום מגורים וביצוע גניבה, עמדה הפסיקה, לא אחת, בציינה כי העבירות פוגעות בסדרי החברה, וכן בזכויותיהם היסודיות של יחידיה בשל החדירה לרשות הפרט והפגיעה הקניינית; וכי בנסיבות מסוימות הן עלולות לגלוש לאלימות ולסכן את ביטחון האדם וביטחון הציבור ([בש"פ 3453/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בשפ%203453/05) ארז אברג'יל נ' מדינת ישראל (19.4.05); ו[בש"פ 2911/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בשפ%202911/08) רמי שוקרון נ' מדינת ישראל (10.4.08)). על-רקע האמור, הדגיש בית-המשפט העליון את הצורך בהחמרה בענישה בעבירות האמורות, שהיו למכת מדינה, בציינו שיש להציב רף עונשי גבוה, שיספק הגנה משמעותית ויעילה לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר יעניק משקל הולם למחיר הנפשי ולצער המוסבים לנפגעי העבירה בשל החדירה לפרטיותם ([רע"פ 10551/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%2010551/09) יורובסקי נ' מדינת ישראל (7.1.10); וכן ראו: [רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%201708/08) מרדכי לוי נ' מדינת ישראל 21.2.08)).

17. בכל הנוגע לקביעת המתחם בעבירות הנדונות באישום הרביעי – כניסה למקום מגורים, קשירת קשר וגניבה, ולעבירות שבאישום החמישי – התפרצות למקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה, יש להתחשב בערכים החברתיים המוגנים על-ידי העבירות – הפגיעה בזכויות היסודיות של נפגעי העבירה, בשל החדירה לרשות הפרט והפגיעה הקניינית, כמו-גם הפגיעה בביטחון הציבור ובביטחונו האישי של הפרט, כאמור לעיל. כן יש להביא בחשבון את הנזק שמסבות העבירות האמורות לפרט ולציבור, ואת הצורך בהחמרה בענישה, כמתואר בסקירת הרקע המשפטי לעיל. בנוסף, יש להתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, ובענייננו מדובר במעשים אשר בוצעו בחבורה לאחר קשירת קשר ותכנון מוקדם, לרבות הצטיידות באמצעים מתאימים. בהתחשב בעקרון ההלימה שבענישה, בפגיעה בערכים המוגנים האמורים, ברמת הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירות – סבורני כי מתחם הענישה ההולם בעבירות של כניסה לדירת מגורים, ביצוע גניבה מתוכה וקשירת קשר, נע בין ששה חודשי מאסר – בעבודות שירות או לריצוי של ממש – לבין עשרים חודשים; וכי מתחם הענישה ההולם בעבירות של התפרצות לדירת מגורים, ביצוע גניבה מתוכה וקשירת קשר, נע בין ששה חודשי מאסר – בין בעבודות שירות ובין לריצוי של ממש – לבין עשרים חודשים. מתחם הענישה באישום השני, שעניינו עבירת קשירת קשר בלבד, הוא בין מאסר על-תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל. באשר למתחם הענישה בעבירות של סיוע להתפרצות וסיוע לגניבה, שבהן הורשע נאשם 5 – אשר עונשן המרבי עומד על מחצית מהעונש של העבירות המושלמות – הרי שזה נע בין שלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין עשרה חודשי מאסר.

18. ומכאן לגזירת העונשים המתאימים על כל אחד מהנאשמים. באשר לגזירת העונש המתאים בתוך מתחם הענישה ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, זאת אגב אפשרות לסטות מהמתחם בנסיבות חריגות שצוינו בחוק.

נאשם 2 הורשע, כאמור, בשני אישומים: באישום הרביעי – בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, כניסה למקום מגורים וגניבה; ובאישום החמישי – בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים וגניבה. כאמור, מדובר בעבירות שבוצעו בחבורה, לאחר קשירת קשר ותכנון מוקדם, לרבות הצטיידות באמצעים מתאימים, ובעניינו של הנאשם 2 יש לראות משנה חומרה בביצוע מעשים בשני אירועים נפרדים, כלפי נפגעי עבירה שונים. למרות העובדה שמדובר בשני אישומים, החלטתי להטיל על נאשם 1 עונש אחד בגין כל העבירות שהורשע בהן. בבואי לקבוע את העונש המתאים בעניינו של נאשם 2, בתוך מתחמי הענישה ההולמים שצוינו לעיל, אתחשב בהודאתו בעבירות ובחרטה שהביע על מעשיו, בנסיבותיו האישיות שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגור ובתִפקודו הנורמטיבי עד למעידתו הפלילית הנדונה. בגין הישנות המעשים בשני אירועים, אין מנוס מהטלת מאסר בפועל לריצוי של ממש.

נאשם 3 הורשע, כאמור, בעבירות קשירת קשר, התפרצות וגניבה – בגין האירוע הנדון באישום החמישי, וכן בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע הנדונה באישום השני. בשונה מנאשם 2, נאשם 3 נטל חלק רק באירוע אחד של כניסה לבית מגורים. בבואי לקבוע את העונש המתאים בעניינו, בתוך מתחם הענישה ההולם שהובא לעיל, אביא בחשבון את הודאתו והחרטה שהביע על מעשיו, את נסיבותיו האישיות שתוארו בהרחבה לעיל, את הרקע לביצוע העבירה שצוין בתסקיר שירות המבחן, ואת העובדה שמדובר במעידה פלילית ראשונה ויחידה של מי שמנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. בנסיבות אלה, ונוכח העובדה שהנאשם היה מעורב רק באירוע אחד, בנוסף לקשירת הקשר, ניתן להסתפק בתקופת מאסר שתעמוד על הרף הנמוך של מתחם העונש ההולם, כך שתקופת מעצרו תחשב כריצוי מאסר בפועל, ויתרת התקופה תרוצה בדרך של עבודות שירות.

נאשם 5 הורשע, כאמור, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לפריצה למקום מגורים וסיוע לגניבה. הוא לא נטל חלק בהתפרצות, ומעשי הסיוע התבטאו בכך ששימש "כתצפיתן". בקביעת העונש המתאים אתחשב בהודאתו של הנאשם, בחרטה שהביע על מעשיו, בנסיבותיו האישיות שצוינו בתסקיר שירות המבחן ובתפקודו הנורמטיבי בדרך כלל. לפיכך, יושת על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות, ברף התחתון של מתחם הענישה ההולם.

19. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לקולא ולחומרה, אני דן את הנאשמים כלהלן:

נאשם 2 –

א. לשבעה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בין כותלי הכלא, בניכוי תקופת מעצרו – מיום 31.10.12 ועד ליום 20.12.12.

ב. למאסר על-תנאי של ארבעה חודשים, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת רכוש מסוג פשע.

נאשם 3 –

א. לשישה חודשי מאסר בפועל, מתוכם – 55 ימים לריצוי של ממש, בניכוי תקופת מעצרו מיום 31.10.12 ועד ליום 25.12.12 (החופפת את מלוא תקופת המאסר), והיתרה – בעבודות שירות, ככל שיימצא מתאים לכך על-ידי הממונה על עבודות השירות.

ב. למאסר על-תנאי של ארבעה חודשים, שלא יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת

רכוש מסוג פשע.

נאשם 5 –

א. לשלושה חודשי מאסר בפועל, שניתן יהא לרצות בעבודות שירות, ככל שהנאשם יימצא מתאים לכך על-ידי הממונה על עבודות השירות.

ב. למאסר על-תנאי של שלושה חודשים, שלא יעבור תוך שנתיים מהיום עבירת רכוש מסוג פשע.

נאשם 2 יתייצב לריצוי המאסר בפועל ביום 16.3.14 בשעה 09:00 בבית המעצר ניצן.

הודע לנאשם 2 על זכותו לערער על גזר-הדין לבית-משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

לשלוח עותקים מגזר הדין לשירות המבחן.

**5129371ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ד, 16 ינואר 2014, במעמד ב"כ המאשימה, נאשמים 2, 3 ו-5 ובאי-כוחם.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **יורם נועם, שופט** |

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

י' נועם 54678313-/